Μέ ἀφορμή τήν ἀνάλυση τοῦ Καθηγητοῦ κ. Λ. ΝΙΚΟΛΑΪΔΗ

Η ΕΚΒΙΟΜΗΧΑΝΙΣΗ ΤΗΣ ΜΕΤΑΠΟΛΕΜΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΚΑΙ Ο ΟΥΣΙΩΔΗΣ ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΟΥΝΝΡΑ

Μιά ἐπιστολή τοῦ τέως ὑπουργοῦ κ. ΙΩΑΝΝΟΥ ΖΙΓΔΗ

Η ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ τῆς ἱστορικῆς ἀναδρομῆς τοῦ Καθηγητοῦ κ. Λ. Νικολαΐδη στόν «Οἰκονομικό Ταχυδρόμο» (τεύχος τῆς 9ης καί 16ης Δεκεμβρίου 1971) γιά τήν πορεία ἐκβιομηχανίσεως τῆς Ἑλλάδος ἀπό τό 1946 μέχρι σήμερα, εἶχε ἰδιαίτερη ἀπήχηση καί ποικίλες ἀντιδράσεις. Πολλές προσωπικότητες πού διεδραμάτισαν σημαντικό ρόλο στά οἰκονομικά τῆς ἐποχῆς, ἐξέφρασαν τή σύμφωνη γνώμη ἤ τή διαφωνία τους μέ τά ὅσα ἀφηγεῖται ἡ καί ὑποστηρίζει ὁ κ. Νικολαΐδης, ὑπογραμμίζοντας κυρίως ὅτι ὑπάρχει σ' αὐτά μιά μονομέρεια καί ὑπερτονισμός τῆς συμβολῆς του ἤ μείωση τῆς σημασίας τῆς συμβολῆς ἄλλων παραγόντων στήν τότε προσπάθεια ἐκκινήσεως τῆς ἐκβιομηχανίσεως. Ἀνάμεσα στίς πρῶτες ἀντιδράσεις ἦταν καί τοῦ Καθηγητοῦ καί Ἀκαδημαϊκοῦ κ. Ξεν. Ζολώτα, ὁ ὁποῖος καί μᾶς ἀπέστειλε καί ἕνα βιβλίο του τῆς ἐποχῆς ἐκείνης ὑπό τόν τίτλο α'Ανασυγκρότησις καί βιωσιμότης» (ἔκδοση Ἀργ. Παπαζήση 1948) στό ὁποῖο περιέχονται τέσσερα ἄρθρα του, δημοσιευθέντα τότε στό «Βῆμα», ὅπου ἀναλύει, γιατί τό πρόγραμμα Νικολαΐδη ἦταν πολύ περιωρισμένου βεληνεκοῦς στόχου, ἐνῶ ἡ ἀξιοποίηση τοῦ Σχεδίου Μάρσαλλ γιά τήν ἔξοδο τῆς Ἑλλάδος ἀπό τήν ὑπανάπτυξη, ἐπέδαλε τήν κατάρτιση μεγάλων σχεδίων. (Χαρακτηριστικά ἀποσπάσματα ἀπό τίς ἀπάψεις αὐτές τοῦ κ. Ζολώτα παρακληθήκαμε καί εὐχαρίστως θά δημοσιεύσουμε στό προσεχές τεύχος). "Ἄλλη γραπτή ἀντίδραση ἐλάδαμε ἀπό τόν πρώην ὑπουργό κ. Ἰωάννη Ζίγδη, ὁ ὁποῖος κατά τά πρώτα χρόνια μετά τήν ἀπελευθέρωση διεδραμάτισε ἀποφασιστικό ρόλο στήν οἰκονομική ἀνασυγκρότηση τῆς Ἑλλάδος, χάρη στήν ὑπεύθυνη θέση του καί τήν ἐργώδη προσπάθειά του στά πλαίσια τῆς UNRRA.

Χαίρομε πού ἡ δημοσίευση τῶν ἀναμνήσεων τοῦ κ. Νικολαΐδη δίνει τήν εὐκαιρία σέ μιά γενικώτερη ἀναδρομή στήν οἰκονομική ἱστορία τῆς χώρας μας κατά τήν μεταπολεμική περίοδο. Μέ τήν κατωτέρω ἐξαιρετικοῦ ἐνδιαφέροντος ἐπιστολή του, ὁ κ. Ζίγδης, παρέχει συγκεκριμένες καί σαφεῖς πληροφορίες γιά τό ἀξιόλογο ἔργο πού πραγματοποίησαν οἱ Ἕλληνες ἐπιστήμονες πού ἐργάσθηκαν στά πλαίσια τῆς UNRRA καί στόν μελετητικό τομέα, ἔργο ἀπό τό ὁποῖο ἄντλησαν στοιχεῖα, ἰδέες καί κατευθύνσεις οἱ ἐν συνεχεία ἐργασθέντες γιά τήν προώθηση τῆς ἐκβιομηχανίσεως καί γενικά τῆς οἰκονομικῆς ἀναπτύξεως.

Πιστεύομε ὅτι ἡ συζήτηση ἡ ὁποία ἄνοιξε μέ τό δημοσίευμα τοῦ κ. Νικολαΐδη, εἶναι ἰδιαιτέρως χρήσιμη, διαφωτίζει δέ τούς νεώτερους ἀπό ἐμᾶς γιά τήν ἀληθινή ἱστορία τοῦ τόπου μας καί τίς προσπάθειες πού κατεδλήθησαν ἀπό κυβερνήσεις, ἐπιστήμονες καί ἄλλους παράγοντες καθ' ὅλη τήν μεταπολεμική περίοδο, ὥστε νά μποροῦμε σήμερα νά ἑορτάζουμε τήν κατάκτηση τῶν 1.000 δολλαρίων ὡς κατά κεφαλήν εἰσοδήματος τῆς Ἑλλάδος. Ἡ συζήτηση αὐτή, δίνει ἀκόμα τήν εὐκαιρία ὄχι μόνον νά μάθουν οἱ νεώτεροι τά ὅσα πραγματοποιήθηκαν, ἀλλά καί νά γίνη μιά ἀνασκόπηση ἀπό ὅσους ἔπαιξαν τότε ἀποφασιστικό ρόλο καί ζοῦν ἀκόμη καί μέ τήν ἀπόσταση τοῦ χρόνου καί ὁλοκληρωμένη σήμερα τήν εἰκόνα τῶν ὅσων ἐκτελέσθηκαν νά γίνη μιά νέα ἐκτίμηση καί μιά ψυχραιμότερη κριτική τους. Χαίρομε, πού ὁ κ. Ζίγδης παρ' ὅλο πού γιά τεχνικούς λόγους δέν ἔχει πρόχειρες τίς πληροφοριακές πηγές ἐνισχύσεως τῆς μνήμης τους, θέλησε ἀπό τίς Φυλακές Κορυδαλλοῦ νά συμδάλη στή δημόσια, ὅπως ἐξελίσσεται, συζήτηση γύρω ἀπό τό ἱστορικό τῆς ἐκβιομηχανίσεως τῆς Ἑλλάδος. Ἀσφαλῶς, εἶναι ἀπό τούς ἀρμοδίους γιά νά ἔχη λόγο ἐπί τοῦ θέματος καί εἶναι ἀναμφισδήτο ὅτι πολλά τοῦ ὀφείλει ἡ μεταπολεμική ἀνάπτυξη τῆς χώρας μας.

Φυσικά, οἱ στῆλες τοῦ «Οἰκονομικοῦ» εἶναι ἀνοικτές καί σέ κάθε ἄλλον ἀρμόδιο, τότε ἤ καί τώρα, γιά νά ἀναπτύξη τίς σχετικές ἀπόψεις του, ἐλπίζομε, ὅτι ἀνάμεσα σ' αὐτούς, θά εἶναι καί ὁρισμένοι οἱ ὁποῖοι χολώθηκαν ἀπό τή δημοσίευση τοῦ ἄρθρου τοῦ κ. Νικολαΐδη, πού τό ἔργο τους οὔτε ἐμεῖς, οὔτε — εἴμαστε δέδαιοι — καί ὁ ἀρθρογράφος εἶχε τήν πρόθεση νά μειώση ἤ ἀγνοήση.

W.

ὀίλε κ. Διευθυντά,

«Οἱ ἀναδρομές στό παρελθόν εἶναι πάντα χρήσιμες», ἀσφαλῶς, ὅπως γράφει ὁ συνεργάτης σας κ. W., προλογίζοντας τίς ἀναμνήσεις τοῦ καθηγητοῦ κ. Λ. Νικολαΐδη γιά τή συμδολή του στόν ἀγῶνα γιά τήν ἐκβιομηχάνιση. Ὑπό τόν ὅρο φυσικά ὅτι καί καλόπιστα ἀκόμα δέν κακοποιεῖται ἡ ἱστορική ἀλήθεια. Φοδοῦμαι, ὅμως, ὅτι τό τελευταῖο αὐτό δέν συμδαίνει οὔτε μέ τό σημείωμα τοῦ κ. W. οὔτε μέ τό κείμενο τῆς διαλέξεως τοῦ κ. καθηγητοῦ, τουλάχιστον πάνω σέ μερικά δασικά θέματα.

1. Τό πρῶτο πρόγραμμα «ἐξηλεκτρισμοῦ καί ἐκδιομηχανίσεως» τῆς Ἑλλάδας εἶναι προϊόν τῆς ἐργασίας πού ἔγινε στήν UNRRA ἀπό τόν Ὀκτώδρη τοῦ 1945 ἕως τήν ἀνοιξη τοῦ 1947 — τότε τέλειωσαν οἱ ἐργασίες τῆς Ἀποστολῆς Ἑλλάδος. Κατόπιν ὑποδεῖξέῆς μου στόν τότε γενικόν διευθυντήν, μακαρίτη τώρα, B. Maben, συστήθηκε μιά μεγάλη Ἐπιτροπή «Ἀξιοποιήσεως τῶν Πλουτοπαραγωγικῶν Πόρων τῆς Ἑλλάδος», ἡ ὁποία ἐχρησιμοποίησε 150 περίπου Ἕλληνες καί ξένους τεχνικούς καί οἰκονομολόγους, καθηγητές τοῦ Πολυτεχνείου καί τοῦ Πανεπιστημίου, ἀνωτάτους κρατικούς λειτουργούς, διομηχάνους, τραπεζίτες κλπ., πολλοί ἀπό τούς ὁποίους διακρίθηκαν καί μεταγενέστερα σ' ὅλους τούς τομεῖς τῆς ἐθνικῆς ζωῆς — ἔγιναν ὑπουργοί, διοικητές μεγάλων τραπεζῶν, δημοσίων ἐπιχειρήσεων κλπ. Διατέλεσα πρόεδρος τῆς Ἐπιτροπῆς μέ γενικό γραμματέα τόν ὑφηγητή τοῦ Πολυτεχνείου κ. Γ. Κούκουλο. Γενικός συντονιστής γιά τόν τεχνικό τομέα ἦταν ὁ μακαρίτης Κ. Γουναράκης, πρύτανις τότε τοῦ Πολυτεχνείου. Τό ἔργο τῆς Ἐπιτροπῆς ἐνσωματώθηκε σέ 6 πολυγραφημένους τόμους καί σέ 2 εἰδικά διδλία, «Τόν Ὀρυκτό Πλοῦτο τῆς Ἑλλάδος» καί τήν «Ἁλιεία», τοῦ ὁποίου δμως ἡ ἐκτύπωση δέν συμπληρώθηκε ἐξαιτίας τοῦ... ἐνδιαφέροντος τοῦ ὑπουργείου Συντονισμοῦ, ποῦ ἀνέλαδε τή σχετική εὐθύνη ὕστερα ἀπό τόν τερματισμό τῶν ἐργασιῶν τῆς Ἀποστολῆς τῆς UNRRA!

Ἡ ἀνάληψη τῆς προσπάθειας γιά τή σύνταξη τοῦ προγράμματος ἐκδιομηχανίσεως καί ἐξηλεκτρισμοῦ ὀφειλόταν στό γεγονός, ὅτι μέ τήν πλήρη ἀποδιοργάνωση τῆς οἰκονομίας τήν ἐποχή ἐκείνη καί τόν γενικό πεσσιμισμό ἀρχισε καί σέ ὑπεύθυνους συμμαχικούς κύκλους νά κατακτᾶ ἔδαφος ἡ θεωρία «περί μή διωσιμότητος» τῆς Ἑλλάδας, πού θά εἶχε μοιραῖες συνέπειες, ἐάν δέν γινόταν μιά καλά θεμελιωμένη ἀνασκευή της στόν οἰκονομικό κυρίως τομέα. Ἀπό τήν ὑπεύθυνη θέση πού κατεῖχα στήν ἀποστολή τῆς UNRRA ἐνόμισα καθῆκον μου, ὅτι ἀπό τόν διεθνῆ αὐτόν ὀργανισμό ἔπρεπε νά ξεκινήση ἡ σχετική προσπάθεια. Καί μέ πολλή ἱκανοποίηση διαπίστωσα τή σύμπτωση ἀπόψεων καί τήν ἐνεργό συμπαράσταση τοῦ γενικοῦ διευθυντῆ B. Maben καί τοῦ οἰκονομικοῦ συμδούλου John Coppock — χάρη στούς ὁποίους ἐξασφαλίστηκαν οἱ ἀπαιτούμενες πιστώσεις καί ἡ ἐπίσημη υἱοθέτηση τῶν προτάσεών μου.

2. Ὑπῆρχαν δέδαια καί πρίν ἀπό τόν πόλεμο καί κατά τήν κατοχή διάφορες μελέτες γιά τόν ἐξηλεκτρισμό καί τήν ἐκδιομηχάνιση — «ποικίλης ποιότητος καί ἀρτιότητος». Ἦταν περιπτωσιακές ὅλες. Κανένα σχέδιο δέν ὑπῆρχε ποῦ νά τίς ἑνώση σ' ἕνα ὀργανικό σύνολο.

Ἀνακαλύφτηκε ὁ ὀρυκτός πλοῦτος

Αὐτό τό κάναμε στήν UNRRA. Δέδαια ὅσοι συνεργάστηκαν μέσα στά πλαίσια τῆς Ἐπιτροπῆς καί τῆς ὑπηρεσίας πού τήν ὑποδοήθησε ἔκαναν χρῆση ὅλων τῶν σχετικῶν ἐργασιῶν πού ἦταν τότε διαθέσιμες. Συγκέντρωσαν ὅμως καί ἄλλα πολλά στοιχεῖα, πού δέν ἦταν γνωστά. Μέ τά στοιχεῖα αὐτά λύθηκε ἰδιαίτερα τό περίφημο «θέμα τοῦ λιγνίτη» — πού δασάνιζε τή χώρα γιά 50 χρόνια. Στήν UNRRA ἔγινε ἡ ὁριστική ἀπόδειξη τοῦ λιγνιτικοῦ πλούτου πού ὑπάρχει στήν Ἑλλάδα καί ἐκεῖ «α ν α κ α λ ύ φ θ η κ ε» ἡ Πτολεμαΐδα, ἀφοῦ προηγουμένως ἐξασφαλίστηκαν κατά τρόπο κάπως μυθιστορηματικό τά στοιχεῖα τῶν προπολεμικῶν ἐρευνῶν τοῦ Γερμανοῦ καθηγητῆ Keggel.

Ἡ μεγάλη δυσκολία τῆς Ἐπιτροπῆς ἦταν νά πείση τίς ἑλληνικές δημόσιες ὑπηρεσίες νά συνεργαστοῦν σέ μιά προσπάθεια, πού τήν ἐποχή ἐκείνη φαινόταν στούς πολλούς σάν χιμαιρική. Μεγάλη δυσκολία συναντήσαμε ἐπίσης νά πείσουμε τούς "Ἕλληνες ἐπιστήμονες νά καθήσουν στό ἴδιο τραπέζι καί νά συζητήσουν γιά τή διασφάλιση τοῦ μέλλοντος τῆς χώρας, ὅταν τά πάθη πού τούς χώριζαν δρίσκονταν σέ ἐκρηκτική ἐξαψη. Ὑπῆρχαν καί ἄλλες δυσκολίες ἐξίσου σημαντικές. "Ἦταν ἡ γενική προκατάληψη, ὅτι ἡ Ἑλλάδα δέν μπορεῖ νά γίνη διομηχανικό κράτος, ὅτι ἡ διομηχανική ἀνάπτυξη θά ζημίωνε τή γεωργία, ὅτι οἱ ξένοι δέν θά μᾶς ἄφηναν νά ἀποκτήσουμε διομηχανία, γιατί φοδοῦνται τόν συναγωνισμό μας! κ.λ.π.

"Ὅλες αὐτές οἱ δυσκέρειες παραμερίστηκαν καί 150 περίπου ἐξαίρετοι "Ἕλληνες — μέ τή συμπαράσταση λίγων ξένων — καθησαν καί δούλεψαν γιά πρώτη φορά, νομίζω, σέ «ὁμάδες ἐργασίας» ἐπί 1½ χρόνο, χωρίς τά συνηθισμένα παρατράγουδα. Καί ἔδγαλαν ἕνα ἔργο, πού καί σάν σύνολο καί στά διάφορα τμήματά του ἦταν σ υ λ λ ο γ ι κό.

3. Τ ό π ρ ῶ τ ο μ έ ρ ο ς τῆς ἐργασίας τῆς Ἐπιτροπῆς ἦταν νά διαπιστώση τούς φυσικούς πόρους τῆς χώρας — ὀρυκτό πλοῦτο καί ὑδάτινο δυναμικό. Τότε γιά πρώτη φορά ἀποδείχθηκε πώς ἡ περίφημη φυσική φτώχεια τῆς χώρας ἦταν μύθος. Ὅτι ὑπῆρχαν ἀξιολογώτατα ἀποθέματα δωξίτη, λευκόλιθου, νικελιούχων καί πυριτικῶν σιδηρομεταλλευμάτων κλπ., πού ἄν ἀξιοποιοῦνταν θά μετέδαλλαν τή δομή τῆς οἰκονομίας τῆς χώρας. Ἀποδείχθηκε ἐπίσης ὅτι οἱ ἐρευνες γιά τήν διαπίστωση τῆς φυσικῆς προικίσεως τῆς Ἑλλάδας ἦταν σχεδόν ἀνύπαρκτες καί ἡ Ἑλλάδα στήν πραγματικότητα ἦταν ἡ μεγάλη ἄγνωστη.

Ὅλα τά συμπεράσματα γιά τόν ὀρυκτό πλοῦτο δημοσιεύτηκαν στόν εἰδικό τόμο, τό 1947, «Ὁ Ὀρυκτός Πλοῦτος τῆς Ἑλλάδος», πού σημείωσε ἐποχή. Σ' αὐτόν γιά πρώτη φορά ἔγινε καί ἡ πρόταση γιά τήν ἵδρυση εἰδικοῦ ἰνστιτούτου ἐρεύνης τοῦ ὑπεδάφους, πού πραγματοποιήθηκε μέ τή σύσταση τοῦ Ι.Γ.Ε.Υ. ἀπό τήν κυδέρνηση Πλαστήρα τό 1951 — ἄν θυμοῦμαι καλά. Σ' αὐτόν δημοσιεύτηκε καί ὁ πρῶτος λεπτομερής μεταλλευτικός χάρτης τῆς Ἑλλάδας — ἔργο τοῦ μακαρίτη Ν. Λιάτσικα καί τῆς ὁμάδας του.

Οἱ ποταμοί τῆς Ἑλλάδας, ἰδιαίτερα ὁ Ἀχελῶος, ὁ Ἀλιάκμονας, ὁ Λάδονας κλπ., ὑπῆρξαν ἀντικείμενο εἰδικῆς μελέτης ἀπό τά δημοσιεύτηκε στούς πολυγραφημένους τόμους, μέ τούς σχετικούς χάρτες καί σχεδιαγράμματα.

Ἡ ἀξιοποίηση τῶν πόρων

Τ ό δ ε ύ τ ε ρ ο μ έ ρ ο ς τῆς ἐργασίας περιλάμδανε τήν ἀξιοποίηση τῶν πλουτοπαραγωγικῶν πόρων, πού διαπιστώθηκαν μέ τόν παραπάνω τρόπο. Οἱ προτάσεις ἦταν κωρισμένες σε δυό τμήματα: Τό «π ρ ό γ ρ α μ μ α έ ξ η λ ε κ τ ρ ι σ μ ο ῦ» καί τό «π ρ ό γ ρ α μ μ α έ κ δ ι ο μ η χ α ν ί σ ε ω ς». Καί τά δυό ἐκάλυπταν περίοδο 20 χρόνων καί ἦταν διαιρεμένα σέ 4 πενταετῆ προγράμματα.

Τ ό τ ρ ί τ ο μ έ ρ ο ς ἀποτελοῦσε μιά συστηματική ἀνάλυση τῆς ἑλληνικῆς οἰκονομίας — ἀπαραίτητη γιά νά δεῖξη τίς ἀδυναμίες της, ἀλλά καί τήν ἀνάγκη τῆς ἐκδιομηχάνισης. Σ' αὐτό τό τρίτο μέρος, δημοσιεύτηκαν οἱ μελέτες γιά τό ἐθνικό εἰσόδημα, τό ἰσοζύγιο πληρωμῶν καί τήν ἀπασχόληση — πού γιά πρώτη φορά χρησιμοποιοῦσαν τίς τελευταῖες μεθόδους τῆς οἰκονομικῆς ἐπιστήμης. Οἱ μελέτες αὐτές ὑπῆρξαν τά πρότυπα γιά τίς ἀνάλογες ἐργασίες ποῦ ἔγιναν μετά ἀπό τήν Τράπεζα τῆς Ἑλλάδος, τήν Ὑπηρεσία Ἐθνικῶν Λογαριασμῶν κ.λ.π.

Βασικά στοιχεῖα τῶν προγραμμάτων

4. Ἐπιδάλλεται ἴσως νά παραθέσω μερικά δασικά στοιχεῖα τῶν δυό προγραμμάτων.

Τ ό σ χ έ δ ι ο έ ξ η λ ε κ τ ρ ι σ μ ο ῦ δασιζόταν κυρίως στήν ἀξιοποίηση τοῦ Ἀχελώου καί τῆς Πτολεμαΐδος. Κατόπιν ἐρχόνταν τά ποτάμια καί τά λιγνιτοφόρα κοιτάσματα μικρότερης σημασίας. Τό πρόγραμμα ἀνστράφηκε δραδύτερα γιατί ἐπικράτησαν οἱ ἀμφισδητήτες τῆς Πτολεμαΐδος καί ὅταν ἱδρύθηκε τό 1950 ἡ ΔΕΗ ἄρχισε ἀπό τά μικρά ἔργα γιά νά πάη σιγά σιγά στά μεγάλα. Δέν εἶναι τῆς ὥρας νά καταλογίσουμε τίς εὐθύνες γι' αὐτό, οὔτε νά διαπιστώσουμε τίς ζημιές πού ἔγιναν στήν ἐθνική οἰκονομία ἀπό τήν ἀλλαγή αὐτή τακτικῆς.

Ἡ ἐ κ δ ι ο μ η χ ά ν ι ση ἀ π ό τ ή ν ἄ λ λ η μ ε ρ ι ά στηριζόταν κατά πρώτιστο λόγο στήν ἀξιοποίηση τοῦ ὀρυκτοῦ πλούτου. Γι' αὐτό τό πρόγραμμα ἐπρότεινε τήν ἵδρυση μεγάλων ἐξαγωγικῶν διομηχανιῶν, πού θά λειτουργοῦσαν μέ διεθνές κόστος — διομηχανία ἀλουμινίου, μαγνησίας, νίκελ κλπ. Ἀποθάρυνε δέ τήν ἐξαγωγή ἀνεπεξεργάστων μεταλλευμάτων, ἀλλά προκωροῦσε ἐπίσης σέ προτάσεις γιά τήν ἵδρυση κάθε εἴδους διομηχανιῶν ἔστω καί ἄν δέν ὑπῆρχαν στόν τόπο οἱ πρῶτες ὕλες, σέ μεγέθη ὅμως, πού ἐξασφάλιζαν διεθνές κόστος λειτουργίας. Ἡ ἐπιλογή τους γινόταν μέ κριτήριο τίς ἐπιπτώσεις τους στό ἐθνικό εἰσόδημα, τήν ἀπασχόληση καί τό ἰσοζύγιο πληρωμῶν.

Οἱ δασικές αὐτές ἀρχές πάνω

→

→

στίς ὁποίες θεμελιώθηκε τό σχέδιο τῆς ἐκβιομηχανίσεως ἀντιποκρίνονταν στίς ἐπιστημονικές ἀντιλήψεις καί τοῦ ἐξασφάλισαν τή δύναμη καί μετανείση πολλούς ἑλληνικούς καί ξένους παράγοντες ἀπό τίς θαθειά ριζωμένες προκαταλήψεις τους.

5. Ἡ πρώτη μεγάλη συμβολή τῆς ὅλης ἐργασίας σημειώθηκε μέ τήν τελική ἔκθεση τῆς ἀποστολῆς Paul Porter, πού ἦλθε στήν Ἑλλάδα εὐθύς μετά τήν ἐξαγγελία τοῦ δάγματος Τρούμαν τήν ἄνοιξη τοῦ 1947. ('Ο P. Porter δέν εἶχε καμία σχέση μέ τόν συνώνυμό του, πού ἦλθε στήν Ἑλλάδα μετά 2 χρόνια περίπου, σάν ἀρχηγός τῆς Οἰκονομικῆς Ἀποστολῆς τῶν ΗΠΑ). Ἀντίθετα πρός ὅ,τι εἶχε ἀκουσει, τά σχεδιαγράμματα καί οἱ χάρτες τῶν μελετῶν πού καταλάμβαναν τήν ἐποχή ἐκείνη ὅλους τούς τοίχους τοῦ Γ' ὀρόφου τοῦ Μετοχικοῦ Ταμείου Στρατοῦ (Σταδίου 4) τόν ἔπεισαν ὅτι ἡ Ἑλλάδα ἦταν διώσιμη, ἀρκεῖ νά ἐπαιρνε τήν ἀπαιτούμενη βοήθεια ἀπό τούς συμμάχους της. Οἱ συζητήσεις μέ τόν ἴδιο καί τά μέλη τῆς ἀποστολῆς του ἦταν πολύπλευρες. Γι' αὐτό καί ἡ ἰκανοποίηση ὅλων μας στήν UNRRA ὑπῆρξε ἐξαιρετική, ὅταν υἱοθέτησε τίς ἀπόψεις μας.

Χαρακτηριστικό τῆς μεγάλης ἐντυπώσεως, πού ἔκαμε στόν P. Porter ἡ ἐργασία αὐτή, εἶναι ὅτι συνέστησε ἐπίσημα στήν ἑλληνική κυβέρνηση νά φροντίση ὥστε ἡ Ἐπιτροπή καί ἡ ὑπηρεσία της νά μή διαλυθοῦν μέ τή λήξη τῶν ἐργασιῶν τῆς UNRRA, ἀλλά νά συνεχιστοῦν, μεταβαλλόμενες σέ ὑπηρεσία τοῦ ἑλληνικοῦ κράτους, πού θά ἀναλαμβάνε νά καταρτίση ὅλο τό πρόγραμμα τῆς οἰκονομικῆς ἀνασυγκροτήσεως.

Ἀτυχῶς, χάρη στίς ἀνώμαλες πολιτικές συνθῆκες τῆς ἐποχῆς καί μερικές προσωπικές φιλοδοξίες καί ἰδιοτέλειες ἡ εἰσήγηση αὐτή δέν ἔγινε ἀποδεκτή. Ἔτσι κάθηκε ἡ εὐκαιρία νά ἀποκτήση ἡ Ἑλλάδα ἀπό τότε μιά πραγματική Ὑπηρεσία Προγραμματισμοῦ, πού θά τήν ἔφερνε στήν εὐρωπαϊκή πρωτοπορία, ἀφοῦ ἄλλωστε καί τό πρότυπο τῶν ὑπηρεσιῶν αὐτῶν — τό γαλλικό Commissariat au Plan — μόλις πρίν ἀπό λίγο εἶχε ἀρχίσει νά λειτουργῆ.

6. Τό «Πρόγραμμα Ἀνασυγκροτήσεως» πού ὑπέβαλε ἡ ἑλληνική κυβέρνηση μετά τήν ἀποχώρηση τῆς UNRRA, τόν 'Ἰούνιο τοῦ 1947, στήν Ἐπιτροπή Εὐρωπαϊκῆς Συνεργασίας, ἦταν πράγματι ἕνα ἀπίθανο συνανθέλευμα κάθε εἴδους μορφῆς αἰτημάτων, συναλλακοῦ ὕψους 5,7 δισ. δολλαρίων! Περιλάμβανε φυσικά καί τό σχέδιο ἐξελκετρισμοῦ καί ἐκβιομηχανίσεως τῆς UNRRA. Ἀλλά καί τά τμήματα αὐτά κάθηκαν μέσα στό πέλαγος τῆς προχειρολογίας καί τοῦ μεγαλοϊδεατισμοῦ τοῦ γενικοῦ προγράμματος!...

Κατά τήν ἄνοιξη τοῦ 1948, ἐπῆρα στό Λονδίνο, ὅπου ὁρισκόμουν, πρόσκληση ἀπό τήν τότε κυθέρνηση νά ἐπιστρέψω καί νά ἀναλάθω τήν ὀργάνωση καί διεύθυνση τοῦ Ἀ'Ἀνωτάτου Συμβουλίου Ἀνασυγκροτήσεως» τοῦ ὁποίου θά γινόμουνα μέλος. Ἡ πρόσκληση διαθιδάστηκε καί ἀπό τόν καθηγητή κ. Ξ. Ζολώτα μέ τόν ὁποίον εἴχαμε συνεργασθῆ στήν Ἐπιτροπή τῆς UNRRA. Σκοπός τοῦ Α.Σ.Α. θά ἦταν νά συντάξη ἕνα καλά θεμελιωμένο «Πρόγραμμα Ἀνασυγκροτήσεως» σύμφωνα μέ τίς ἀπαιτήσεις τοῦ σχεδίου Μάρσαλ. Δέχτηκα καί ξαναγύρισα στήν Ἀθήνα. Μόλις ἀνέλαβα τά καθήκοντά μου ἦλθα σ' ἐπαφή μέ τούς ἰθύνοντες τῆς Ἀμερικανικῆς Οἰκονομικῆς Ἀποστολῆς καί ἰδιαίτερα μέ τόν οἰκονομικό της σύμβουλο Clay καί συμφωνήσαμε, ὅτι ἄθαν τοῦ προγράμματος πού θά ὑπεθάλε ἡ Ἑλλάδα στόν Ὀργανισμό Οἰκονομικῆς Συνεργασίας στό Παρίσι (Σχέδιο Μάρσαλ) θά ἦταν ὁ ἐξελκετρισμός καί ἡ ἐκβιομηχάνιση. Γι' αὐτό σέ μιά ἀπό τίς πρώτες συνεδριάσεις τοῦ ΑΣΑ κάλεσα τόν κ. Clay νά παρευρεθῆ καί νά ἐκθέση τίς ἀμερικανικές ἀπόψεις. Πράγματι ὁ κ. Clay ὑποστήριξε μέ θέρμη τήν ἰδέα κές ἀπόψεις. Πράγματι ὁ κ. Clay ὑποστήριξε μέ θέρμη τήν ἰδέα τῆς ἐκβιομηχανίσεως καί εἶπε ὅτι ἡ ἀποστολή θά ἔρριχνε ὅλο τό βάρος της γιά τήν πραγματοποίηση ἑνός «man — sized program of industrialization». Περιέργως διαπίστωσα ὅτι, ἀντί ἡ ἐπίσημη αὐτή δήλωση νά γίνη δεκτή μέ ἐνθουσιασμό, προκάλεσε μάλλον δυσφορία σέ πολλά μέλη τοῦ ΑΣΑ καί τῆς ὑπεύθυνης κυθερνήσεως. Εἶχαν ἄλλες ἀκέψεις γιά τή θοήθεια καί ἤθελαν τόν ΑΣΑ προφανῶς μόνο σάν μετώπη, γιά νά κρύψουν εὐπρόσωπα τίς πραγματικές διαθέσεις τους...

Στό μεταξύ, ἡ μεγάλη ἀποστολή προσωπικοτήτων πού στάλθηκε ἀπό τό ὑπουργεῖο Συντονισμοῦ στό Παρίσι ἄρχισε «νά τυροδάζη» περί πολλά, ἐλάχιστο δέ ἐνδιαφέρον ἔδειχνε γιά τήν προώθηση καλά θεμελιωμένων αἰτημάτων καί ἰδιαίτερα τῆς ἐκβιομηχανίσεως. Ἐνεργοῦσε μάλιστα χωρίς νά παίρνη ὑπόψη της τίς ὑποδείξεις τοῦ ΑΣΑ, θέλοντας νά θασίση τίς διεκδικήσεις μας γιά θοήθεια, ὅπως συνήθως γίνεται στόν τόπο μας, στόν συναισθηματισμό, μέ ἀποτέλεσμα φυσικά τήν ἀποτυχία καί τήν ἀπογοήτευση.

Βλέποντας ὅτι ἡ παρουσία μου στόν ΑΣΑ ὑπό τίς συνθῆκες αὐτές κανένα χρήσιμο σκοπό δέν ἐξυπηρετοῦσε παραιτήθηκα λίγους μῆνες ὕστερα ἀπό τήν ἀνάληψη τῶν καθηκόντων μου. Παραιτήθηκε μαζί μου καί ὁ καθηγητής κ. Σ. Ζολώτας.

Ἡ περιπετειώδης συνέχεια στά αἰτήματά μας γιά θοήθεια ἀπό τό σχέδιο Μάρσαλ εἶναι ἄλλη ἱστορία καί μ' αὐτή δέν θ' ἀσχοληθῶ. Τό κάνει ἄλλωστε αὐτό ἀπό τή σκοπιά του ὁ καθηγητής κ. Νικολαΐδης.

7. Αὐτά εἶναι οἱ ἀδρές γραμμές ἡ ἱστορία τῆς πρώτης φάσεως τῆς μάκης γιά τήν ἐκβιομηχάνιση. Τά προγράμματα τῆς UNRRA ὑπῆρξαν ἡ ἀφετηρία γιά τόν οἰκονομικό προγραμματισμό καί ἀποτέλεσαν τή θάση — μέ πολλές ἀναπροσαρμογές, ἄλλά καί παραμορφώσεις, ἐννοεῖται — ὅλων τῶν προγραμμάτων πού ἐπί πολλά χρόνια παρουσίασαν διάφορες κυθερνήσεις γιά τόν ἐξηλεκτρισμό καί τήν ἐκβιομηχάνιση.

Γιά ὅσους πῆραν μέρος στή σύνταξή τους ἀποτελεῖ τή μεγαλύτερη ἱκανοποίηση, ὅτι τά ὀνειρά τους γιά τόν ἐξηλεκτρισμό πραγματοποιήθηκαν στό ἀκέραιο στά 20 χρόνια πού ἐπακολούθησαν καί ὅτι ἕνας μεγάλος ἀρίθμός ἀπό τίς διομηχανίες πού προγραμματίστηκαν τότε εἶναι σήμερα πραγματικότητα. Ὁ χῶρος δέν ἐπιτρέπει νά παραθέσουμε τά ὀνόματα ὅλων τους. Ἐπιθάλλεται, ὅμως, μιά ἐξαίρεση γιά μερικούς πού δέν ὑπάρχουν πιά, ὅπως: τῶν B. Maben, Χρ. Ἀγαλόπουλου, Κ. Γουναράκη καί Καρρᾶ, γενικοῦ διευθυντῆ τοῦ Γενικοῦ Χημείου τοῦ Κράτους — γιατί ἡ συμβολή τους ἦταν ἰδιαίτερα σημαντική.

Παρασιώπηση τοῦ ἔργου τῆς UNRRA, ὑπό τίς συνθῆκες αὐτές σέ μιά «ἀναδρομή ἀπό παρελθόν» εἶναι ἀνεπίτρεπτη. Πρώτο, γιατί παραγνωρίζει τήν προσφορά μιᾶς πλειάδας φωτισμένων Ἑλλήνων πού σέ μιά ἀπό τίς ζοφερώτερες περιόδους τῆς ἱστορίας μας δέν ἔκασαν τήν πίστη τους στήν Ἑλλάδα. Καί δεύτερο, γιατί μέ τό ἔργο τους ὑπῆρξαν πρωτοπόροι στήν τεκνική τοῦ σχεδιασμοῦ τῆς οἰκονομικῆς ἀναπτύξεως σ' ὁλόκληρη τήν Εὐρώπη. Ἡ ἐπανόρθωση εἶναι ἑπομένως ἐπιθεδλημένη.

Μέ φιλικά αἰσθήματα

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΙΓΔΗΣ
Φυλακές Κορυδαλλοῦ
12 Δεκεμβρίου 1971

Η ΠΟΛΗ ΚΑΙ ΤΟ ΣΠΙΤΙ ΤΟΥ ΑΥΡΙΟ

● Συνέχεια ἀπό τή 12η σελίδα

μία δελτιωμένη ἔκδοση (μέ κεραία, ἐνδιάμεση μετάδοση «βροῦσματος ἡσυχίας κ.λ.π.) αὐτῶν πού χρησιμοποιοῦμε σήμερα γιά ἀτομική ἀκρόαση μουσικῆς, διδακτικῆς ὕλης κ.λ.π. (στό αὐτί ἀπ' εὐθείας καί ἀργότερα, ὅταν τελειοποιηθοῦν τά μέσα ἐλέγχου συχνοτήτων σέ ἀπόσταση).

Μόλις τό ἄτομο φορέσει τά ἀκουστικά ἀπομονώνεται! Καί διαλέγει τότε τίς ἐπιθυμητές εἰσόδους (inputs) ἀπομονώνοντας ὅσα θέλει νά ἀρνηθῆ. Ταὐτόχρονα, δέν ἐνοχλεῖ ἄλλες ὁράσεις ἤ ἄτομα τοῦ περιθάλλοντός του.

Παράλληλα, καί ἡ Ὀπτική ἀπορόνωση θά ἐξασφαλίζεται μέ ὁματογυάλια - φίλτρα (καί ἀργότερα ἄυλα πετάσματα) μέσω τῶν ὁποίων θά θλέπης μόνο ὅ,τι διαλέγεις, π.χ., μία τηλεοπτική εἰκόνα θά εἶναι ὁρατή μόνο σέ αὐτόν πού τήν ἐκλέγει (χωρίς νά ἐνοχλῆ, νά ἐπιθάλλεται καί στούς ἄλλους).

Ἡ ἀνάγκη ἀντίστροφης ὀπτικῆς ἀπομονώσεως, πού δέν εἶναι ἀναγκαία ὅπως ἡ ἀκουστική μόνωση — δηλαδή ὅταν δέν θέλης νά σε θλέπουν οἱ ἄλλοι — δέν θά ὑφίσταται στό μέλλον, διότι ὁ ἄνθρωπος θά ἔχη ἀπαλλαγῆ ἀπό τά ἐπίκτητα συμπλέγματα καί θά ζῆ ὁ, πως τήν ἐποχή τῶν ἀρχέγονων κοινωνιῶν, ὑποδείγματα τῶν ὁποίων διατηρήθηκαν μέχρι τήν πρόσφατη ἱστορική ἐποχή ('Εσκιμώοι, Ἰνδιάνοι κ.ὰ.) ἤ ὑπάρχουν ἀκόμη ('Αφρική κ.ὰ.). Μέ τά ἐπίκτητα ἐσυμπλέγματα ντροπῆς» γιά ὁρισμένες «ἀτομικές» δραστηριότητες θά ἐκλείφουν καί τά ἐσυμπλέγματα περιέργειας» πού ὄθοῦν τούς τρίτους νά μᾶς παρατηροῦν. Καί φυσικά αὐτές οἱ θελτιώσεις τῆς ἀνθρώπινης συμπεριφορᾶς θά ξεπεράσουν κατά πολύ τά πρότυπα.

Οἱ ἄλλες αἰσθήσεις — εἴσοδοι πληροφοριῶν, δέν συνθέτουν πρόθλημα.

3. Ἡ Αἰσθητική τῆς «Ἀρχιτεκτονικῆς» τοῦ μέλλοντος

Ἡ δομή τῆς πόλης καί τῆς κατοικίας τοῦ αὔριο πρέπει νά εἶναι κάτι φευγαλέο καί ὅσο τό δυνατόν ἄυλο. Ἡ ἔμφαση πρέπει νά δοθῆ στήν φύση πού εἶναι τό πιό ὑψαίο, τό πιό ἀνακουφιστικό, τό πιό ἀπαραίτητο στοιχεῖο γιά τόν ἄνθρωπο καί μέ τό ὁποῖο πρέπει νά εἶναι σέ ἄμεση ἐπαφή. Ἡ ἀνάγκη τοῦ αὐτοθαυμασμοῦ (= τῆς αὐτοεπιθεθαιώσεως) τοῦ ἀνθρώπινου εἴδους θά ἱκανοποιῆται στό μέλλον ἀπό:

1. Αὐτή καθ' ἑαυτή τήν πρόξη ἀναπτύξεως καί συντηρήσεώς τοῦ φυσικοῦ περιθάλλοντος,
2. τήν ἱστορία του, μέ τήν διαφύλαξη καί συντήρηση τῶν ὑπαρχόντων πόλεων καί ἱστορικῶν μνημείων,
3. τήν ἀπειρία τῶν δυνατοτήτων πού θά τοῦ προσφέρη ἡ τεχνολογία πού συνεχῶς θά ἀναπτύσσεται,
4. τά «κατιγμιαῖα μνημεῖα» καί ἐπιθεθαιώνονται πού θά δημιουργῆ -θά ἀποθηκεύωνται στίς Τράπεζες πληροφοριῶν — μουσεῖα,
5. τήν τέχνη καί τίς ἀνεπτυγμένες κοινωνικές ἀνταλλαγές.

4. Τό ἀπώτερο μέλλον

Ὅπως περιγράφεται στήν παράγραφο 2.)Κεφ. IV, ἡ ἰδιοσυγκρασία τοῦ ἀνθρώπου τοῦ μέλλοντος θά ἐπιτρέψη τήν ἐφαρμογή ἄυλων συστημάτων δημιουργίας περιθάλλοντος. Στό ἀπώτερο μέλλον ἐκτός ἀπό ἕνα ἀπλοποιημένο φορέα (πιθανόν ἀναρτημένο ἀπό κάκίνητους» δορυφόρους) (13) καί ἀπό μονάδες παραγωγῆς κυμάτων, ἡ ἐφαρμογή τοῦ συστήματος θά ἀφορᾶ τό σύνολο τῶν στοιχείων συνθέσεως τῶν διαφόρων χώρων διαθιώσεως, «ἀπομιμήσεως» καταστάσεων κλπ.

Οἱ ἐπιθυμητές συνθῆκες περιθάλλοντος θά ὁλοποιοῦνται μέ τόν ἔλεγχο σαφοῦς θέας χωρισμοῦ διαφόρων περιοχῶν κυμάτων, μαγνητικῶν πεθίων καί τῶν σχετικῶν δυνατοτήτων συναφῶν τομέων (ἡ θεωρητική τους θάση δέν ἔχει ἀκόμη διατυπωθῆ γιά νά γίνη μιά συγκεκριμένη περιγραφή. Πάντως τά ὑπάρχοντα στοιχεῖα ὅσο καί οἱ προθλεπόμενοι ἀναγκαῖοι στόχοι, δικαιολογοῦν τό δάσιμο τῆς ὑποθέσεως).

Ἡ ἑπόμενη γενεά φορέων — μετά ἀπό αὐτούς πού ἀναφέραμε — θά πρέπει νά εἶναι οἱ «ἐπιειροι — δορυφόροι» πού θά σταθεροποιηθοῦν, πάνω ἀπό τμήματα τῶν ὠκεανῶν (ἡ θάση ἀνάγκη τῆς σχεδόν «ἄυλης» συστάσεώς τους συμπληρωμένης, ὅπου χρειάζεται, μέ εἰδικά πρίσματα συλλογῆς καί ἀναμεταδόσεως τῆς ἡλιακῆς ἐνέργειας, θά διατηρήση τό φυσικό κύκλωμα ἐξατμίσεως — ὑγρασίας— βροχῆς).

Μετά, μία συγκριτική μελέτη κόστους — ὠφελιμότητος, θά ἀποδείξη ἄν ἡ ἐπέκταση συστημάτων περί τόν πυρῆνα — γῆ, πέραν τῆς ἀτμοσφαίρας θά εἶναι προτιμότερη ἀπό τήν ἀποίκιση ἄλλων οὐρανίων σωμάτων.

Πάντως, ψυχολογικά καί πρακτικά (μικρή ἀπόσταση, μέ ἐσυμβατικά» μέσα μετακινήσεως), ἡ πρώτη παραλλαγή φαίνεται πιό πιθανή.

Ἀκόμη καί ἡ ἐκμετάλλευση τοῦ ἐνεργειακοῦ πλούτου ἄλλων πλανητῶν εἶναι ἀμφίδολο ἄν θά χρειασθῆ ἄμεση ἀνθρώπινη παρουσία...

Οἱ ἐπιθυμητές καταστάσεις θά εὐλοποιοῦνται» στιγμιαῖα μέ τηλεμετάθαση τῆς σκέψης — ὅπως ὅταν π.χ. ἀποφασίζουμε νά κάνουμε μία κίνηση, ἐνῶ ἀντίθετα, ὅταν ἀποζητοῦμε κάτι δέν θά μεσολαθῆ χρόνος ἀναμονῆς ἤ ἀνάγκη ἄλλη ἐνέργειας (ὅπως σήμερα). Φυσικά θά εἶναι δυνατό νά δημιουργοῦμε καταστάσεις παρασθήσεων — χωρίς παραισθησιογόνα κ.ο.κ.

Ὁ ἄνθρωπος θά «ἀνεθαίνη» (δέν ἐνδιαφέρει νά προσδιορισθῆ ἐδῶ ὁ ἐπικρατέστερος τρόπος κάθε τεχνολογικῆς γενεάς, ἀρκεῖ τό γεγονός ὅτι θά ἀνεβαίνη περισσότερο παρά θά κινῆται ὁριζοντίως) σέ ἕνα σταθμό δημιουργίας καταστάσεων ποῦ θά νοικιάζη γιά ἐλάχιστο ἤ μακροχρόνιο διάστημα (περίπου ὅπως στά σημερινά ξενοδοχεῖα). Σέ κάποιο μεταθατικό στάδιο τῆς τεχνολογικῆς ἐξέλιξης οἱ διάφοροι φορεῖς τοῦ σώματος τοῦ ἀτόμου — καί τῆς τυχόν παρέας του — θά εἶναι ὀλικοί (θλέπε σχέδια).

Τέλος τά «συμβατικά» robots (δέν ἐννοοῦμε φυσικά τίς ἄνθρωπόμορφες κούκλες), ὅσο καί τά «ἔξυπνα» ἠλεκτρόνικα τοῦ A. C. Clarke, θά εἶναι τελείως ὄχρηστα, διότι ἡ τεχνολογική ἀνάπτυξη στούς ἄλλους τομεῖς θά εἶναι τα χύτερη (καί πιό ἀποτελεσματική) ἀπ' ὅ,τι συνήθως ὑπολογίζουμε.

Τ. Χ. ΖΕΝΕΤΟΣ

(13) Τό νά ἀναφερθοῦμε ἀπό τώρα σέ συστήματα δημιουργίας συνθηκῶν ἐλλείψεως βαρύτητας θα εἶναι ὀρητική συμβολή σέ προθλέψεις τοῦ «μέλλοντος», γιά σήμερα τοὐλάχιστον. Γιατί τό «μέλλον» ἔχει ἀπειροστή ἔννοια καί ὑπό τήν ἔννοια αὐτή, ἡ πρόθλεψη δέν ἔχει νόημα — καί ἐτελικῶ μηδενίζεται.

Καί μιά αἰσιόδοξη πρόθλεψη γιά τή διεθνῆ ναυλαγορά

ΑΠΟ ΜΙΑ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΟΜΕΝΗ ΜΕΛΕΤΗ

ΛΟΝΔΙΝΟ, Ἰανουάριος.— Ἀν, τίθετα ἀπό τή διάθεση πού ἀντανακλοῦν οἱ σημερινές ναυλαγορές καθώς ἐμφανίζουν συνεχῆ κάμψη, οἱ ναυτιλιακοί κύκλοι ἀντλοῦν ἐλπίδα ἀπό μιά ἐπίκαιρη μελέτη ὑπό τόν τίτλο «Forecasting Ship Demand, πού ἔχει ἐκδοθῆ ἀπό τόν οἶκο Seatrade Publications Ltd. Ἡ ἀνάλυση αὐτή ἐπισημαίνει τήν ἐλογική ἰσορροπία μεταξύ προσφορᾶς καί ζητήσεως», καθώς καί τήν ἐξαθύτερη τάση πρός ἰσορροπίαν στίς ἀγορές πλοίων τράμπ καί δεξαμενοπλοίων».

Ἐν τούτοις, ἡ μελέτη ὑπαινίσσεται ὅτι ἡ ἀνάρρωση στίς ναυλαγορές μπορεῖ νά χρειασθῆ ἕνα χρονικό διάστημα, ἐξ αἰτίας τῶν πολραδόσεων νεοναυπηγουμένων πλοίων κατά τούς προσεχεῖς 12 - 18 μῆνες κατά τούς ὕψους τῆς χωρητικότητας τῶν παροπλισμένων πλοίων πού πρέπει νά ἀπορροφηθοῦν καί πάλιν ἤ νά πωληθοῦν σάν παληοσίδερα.

Ἀναλύοντας τήν σχέση ἀνάμεσα στήν οἰκονομική αὔξηση στίς ἀνεπτυγμένες χῶρες, στίς θαλάσσιες μεταφορές καί στόν ὄγκο τοῦ ἐν ἐνεργεῖα ἐμπορικοῦ στόλου τοῦ κόσμου κατά τά τελευταῖα 13 χρόνια, ἡ ἔκθεση καθορίζει τίς μεταθλητές πού ἀποτελοῦν πρακτικό μέθοδο στή πρόθλεψη τῆς ζητήσεως πλοίων.

Οἱ συγγραφεῖς Lev Sychrava καί Marian Bush (ὁ πρῶτος εἶναι ἐπί κεφαλῆς τοῦ τμήματος ἐρευνῶν καί ἀναπτύξεως τῆς Lambert Bros. (Shipping) Ltd, London, καί ὁ δεύτερος οἰκονομολόγος εἰδικός στίς ἔρευνες, στό ἴδιο τμῆμα) ἐξετάζουν κριτικά ἕνα ἁπλό μοντέλο προθλέψεων πού ἐχρησιμοποίησε ἡ Ἐπιτροπή Ναυπηγήσεων τῆς Κοινῆς Ἀγορᾶς κατά τό 1969, εἰσάγουν σημαντικές τροποποιήσεις στό μοντέλο αὐτό, στίς ὁποῖες ὑπάγεται καί μιά μεταθλητή ἐπιχειρησιακοῦ κύκλου καί διατυπώνουν μία δική τους πρόθλεψη σχετικά μέ τήν προσφορά καί ζήτηση στό ἐμπόριο καί στή ναυτιλία γιά τήν περίοδο 1970 - 1975. Ἡ πρόθλεψη αὐτή εἶναι ἰσότιμη μέ ἀνεξάρτητες ἀναλύσεις μοντέλων σχετικά μέ τό ἐμπόριο τοῦ πετρελαίου καί τήν μεταφορά ξηροῦ φορτίου καί μέ μιά πρακτική ἄποψη σχετικά μέ ὅσα συμβαίνουν στήν ἀγορά.

Στό διθλίο αὐτό, οἱ συνδυασμένες ἱκανότητες τοῦ ἐπαγγελματία οἰκονομολόγου καί στατιστικολόγου χρησιμοποιοῦνται γιά νά θελτώσουν σέ ὁμαλή, εὐνόητη, γλῶσσα, τίς τάσεις πού θά κυριαρχήση στή ναυτιλιακή ἀγορά κατά τά προσεχῆ πέντε χρόνια. ('Η διεύθυνση τοῦ οἴκου πού τό ἐξέδωσε εἶναι: Seatrade Publications Ltd, Fairfax House, North Station Road, Colchester, England. Ἡ τιμή τοῦ διθλίου εἶναι 5 λίρες Ἀγγλίας ἤ 12,50 δολλάρια).